



**Integrated Cultural Landscape Management:
100 key words in debate**
(a lexicon)

TRANSDISCIPLINARY CONTRIBUTIONS
TO INTEGRATED CULTURAL
LANDSCAPE MANAGEMENT

Edited by

Benno Werlen and Luiz Oosterbeek

Apheleia
Ἀφέλεια

FICHA TÉCNICA

ARKEOS – perspectivas em diálogo, nº 42 – suplemento 2

Propriedade: Instituto Terra e Memória

Direcção: Luiz Oosterbeek

Editores deste volume: B. Werlen, L. Oosterbeek

© 2017, ITM e autores

Composição: ITM

Fotorreprodução, fotomontagem, impressão e acabamento: Instituto Terra e Memória

refª: Werlen, Benno; Oosterbeek, Luiz (2017). *Integrated Cultural Landscape Management. 100 keywords in debate (a lexicon). Transdisciplinary contributions to Cultural Integrated Landscape Management.* Mação: Instituto Terra e Memória, série Arkeos, vol. 43.

Tiragem: 500 exemplares

Depósito legal: 108 463 / 97

ISSN: 0873-593X

ISBN: 978-989-99131-4-1

Mação, 2017

ARKEOS é uma série monográfica, com edição de pelo menos um volume por ano, editada pelo Instituto Terra e Memória, que visa a divulgação de trabalhos de investigação em curso ou finalizados, em Pré-História, Arqueologia, Gestão do Património e Gestão do Território. A recepção de originais é feita até 31 de Maio ou 30 de Novembro de cada ano, devendo os textos ser enviados em suporte digital, incluindo título, resumo e palavras-chave no idioma do texto do artigo, em inglês e em português. Os trabalhos deverão estar integrados na temática do volume em preparação e serão submetidos ao conselho de leitores. A aprovação ou rejeição de contribuições será comunicada no prazo de 90 dias.

O presente volume é editado em versão impressa e em formato digital, de acesso livre. Os capítulos expressam exclusivamente as opiniões dos seus autores.

Os artigos com revisão por pares são explicitamente indicados.

Solicitamos permuta - On prie l'échange - Exchange wanted - Tauschverkehr erwünscht - Sollicitiamo scambio

Contactar: Instituto Terra e Memória, Largo dos Combatentes, 6120-750 Mação, Portugal

itm.macao@gmail.com - www.institutoterramemoria.org - apheleiaproject.org



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



FCT
Fundação para a Ciência e a Tecnologia

(This publication is made with the support of the European Commission, through the KA2 action of the Erasmus + programme. The research is also supported by FCT - Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P., through Portuguese funds, in the research project UID/Multi/00073/2013 of the Geosciences Center of the University of Coimbra)

Integrated Cultural Landscape Management:

100 keywords in debate (a lexicon)

Transdisciplinary contributions to Cultural Integrated Landscape Management

Edited by

Benno Werlen, Luiz Oosterbeek

Arheleia
Ἀφέλεια



This volume is edited as part of the Apheleia partnership (<http://apheleiaproject.org>), and as a contribution for the World Humanities Conference.

Mação 2017

In partnership with:



The Apheleia project and this book have been co-funded by the Erasmus + (action KA2)
programme
of the European Commission



Table of contents

Benno Werlen, Luiz Oosterbeek – *Introduction*, p.

Introduction

Translation, across disciplines and across languages and cultures, is the most difficult task to enable understanding, clarification of discrepancies and construction of convergent action.

There is no common understanding about the meaning of key words once translated either into other languages or into other disciplines. The discrepancies may either be because conceptual translations do not correspond to strict translations (e.g. sustainability vs durabilité, in English and French) or because the concept itself is understood with strongly different connotations (e.g. landscape as a synonymous of territory or as a culturally informed perception of the territory). A large part of the problems related to establishing common strategies for sustainability derives from the different understandings of similar words, which actually mean different in other cultures (including the words “sustainability” or “human rights”).

The purpose of the present publication is to raise this awareness through illustrating the complexity of understandings that exist in relation to 100 key words for the ongoing debates and deliberations on sustainability. These are to be described in the framework of the various disciplines involved in the project and later translated into the various languages of the partnership.

The Apheleia partnership covers a very wide range of academic competences, including a direct relation with the framework debates within the International Council of Philosophy and Human Sciences and UNESCO. The project leading to this first publication was prepared engaging primarily two types of participants: first those involved in the other Apheleia activities (seminar, intensive programmes, publications – over 300 experts, including scholars, leading professionals, policy makers and research students, from over 30 countries) and then leaders from relevant institutions related to sustainability (including academic publishers and the project on “Broadening the Application of the Sustainability Science Approach” of UNESCO). The theme was presented for discussion also beyond Europe, namely in Latin America (during the Latin American Humanities Conference “Territorialities and Humanities”, held in Belo Horizonte, Brazil, in October 2016) and in Asia (during the Conference on “Renewing Humanities: Global Asia in Action”, held in Hong-Kong in December 2016). The project was also presented at the World Humanities Conference, organised in Liège by UNESCO and

CIPSH, in August 2017, engaging over one thousand participants from 70 countries, and all world scholarly international federations of the humanities.

This very wide participation had the main important result of engaging a stronger networking and later impact of the project, while it also augmented its difficulties beyond a previously unforeseen scale. Each participant was asked to identify only three keywords thought to be fundamental for sustainability research and policies and to: briefly define the word/concept; indicate synonyms of it; if possible, indicate its translation into at least two other languages.

The contributions received so far were considered within five main sections: Global sustainability and adaptation, Local-global interactions understanding, Regional cases and cultural landscapes, Thematic contexts (e.g. energy, enterprises, techniques, heritage), Education and communication.

The first main difficulty has been to select the relevant words to detail, since from the first attempt, in March 2015, with a group of 50 selected participants, over 300 words was the shortest list to be agreed upon. For this reason, although growing interest from publishers and academia grew (including the perspective of future translations into Asian languages, apart from the already foreseen in English, French, German, Italian, Portuguese, Roumanian and Spanish) it also became clear it would be too early to edit the lexicon as initially suggested, since this would prevent its representativity. Although the project remains crucial, it would be a mistake to publish “the lexicon” ignoring the outcomes of the World Humanities Conference (to be edited by the end of 2017), the results from the “Sustainability Science” project (just announced) or the publications issuing from the International Year of Global Understanding (in press). Thus the edition of this “Contribution”, as a first stage of what became a larger and more ambitious and representative project.

At this stage, a list of 161 words, indicated below, has been agreed, although it will still have to be shortened.

Acceleration	Assimilation	Challenge	Co-design, Co-
Action	Awareness	Citizenship (global,	production
Adaptation	Behavior	national)	Commons
Ageing	Belief systems	Climate	Communication
Anthropocene	Big Data	Climate change	Communities'
Arts	Causality		knowledge

Complexity	Equity	Local/Localization	Race/Racism
Community	Ethics	/ Localism	Recycling
Conservation	Evidence	Logistics	Region/Regional/ Regionalism
Contextuality	Food (Justice, Security, Systems)	Management	Regionalization
Creativity	Foresight	Meaning	Religion
Cultural diversity	Gaia	Memory	Renewable
Cultural integrated landscape management	Gender	Migration	Representation
Cultural landscape	Globalization/Glo bal	Model	Resilience
Culture	Good life	Modernity/ Modernization	Resources
Culture change	Governance	Monitoring	Respect
Curricula	Hazards	Multidisciplinary	Responsibility
Data	Heritage	Nation/Nationalis m	Risks
Development	Holism/Holistic	Nature	Sacred
Digital Revolution	Human Agency	Networking	Synergy
Dignity	Human Condition	NGOs	Social Change
Dilemma	Human dignity	Open data	Social disruptions
Dissemination	Humanities	Outreach	Social organization
Diversity	Human Rights	Paradigma	Society/ Societal
Eco-centrism	Imagination	People	Sociocultural
Ecology	Indigenous	Perception	matrices
Economy / economic action	Knowledge	Place identity	Solidarity
Ecosystem	Inequality	Planet	Spatio-temporal matrice/pattern
Education	Information	Planning	Stakeholder
Effectiveness	Innovation	Policy	Suburbanization
Engagement	Integration	Poverty and hunger	Survival
Energy	Interaction	Practice	Sustainability
Environment	Interdisciplinary	Problem	Sustainability
Environmentalism	Intergenerational	Process	literacy
Environmental sustainability	Interpretation	Prosperity	Sustainability science
Equilibrium	Knowledge	Protection	Sustainable cultural practices
	Landscape	Public Sphere	
	Lifestyle	Quality	

Sustainable development goals	Territory	Unintended Consequences	Vulnerability
System	Tourism	Urban/Urbanization	Wasting
Target	Training		Water
Technology	Tradition	Values	Welfare
Temperature	Transformation	Violence	
	Transdisciplinary	Virtual interaction	
	Transparency		

The final version of the lexicon will include definitions of three levels of importance: 20 entries of first level of importance (1.500 characters), 30 entries of second level of importance (1.200 characters) and 50 entries of 3rd importance (750 characters). It is also considered the possibility of including extra words defined through a brief sentence of 100 characters.

The next pages includes 21 entries (in bold in the list above), prepared by the coordinating team, which are not to be considered the final texts, since they are still under debate, but as examples of the structure of different levels of contributions. They are organized in alphabetical order in English (as in the list), but texts are written in other languages and will be eventually translated after reaching final versions. We expect the readers to comment and to send their observations and suggestions to itm.macao@gmail.com.

Assimilation

(lat.) Angleichung, Ähnlichmachung, insbesondere in der sozialökologischen Stadtforschung als Prozess der Vertiefung der Anpassung durch Einordnung in den vorherrschenden gesellschaftlichen Kontext. A. wird über die Veränderung der individuellen Interessenorientierung durch \Sozialisation@ und der Internalisierung von Werten und Normen vollzogen bzw. durch die Verinnerlichung der an die Individuen gerichteten sozialen (moralischen) Erwartungen. In diesem Sinne stellt die A. den umfassenderen Prozess dar als die \Akkulturation@.

Behavior

Verhalten

(engl. behavior) stellt den zentralen Theoriebegriff der Verhaltenswissenschaften, des \Behaviorismus@ dar, der insbesondere in der Psychologie eine dominierende Position innehat. V. bezeichnet eine Charakterisierung von menschlichen Tätigkeiten, die als „Reaktion“ auf einen „Reiz“ erfolgen. Ein „Reiz“ kann dabei potentiell jedes Objekt der physischen Umwelt sein. Forschungspraktisch wird ein Objekt dann als „Reiz“ akzeptiert, sobald es ein Verhalten bewirkt. Als „Reaktion“ wird alles, was Lebewesen tun, angesehen. In kognitiven \Verhaltenstheorien@ wird V. unter Einbezug von Reflexivität, Kognition und Bewusstsein als Reaktion auf derart vermittelte „Reize“ thematisiert. In den Sozialwissenschaften wird - ähnlich wie in der Alltagssprache - V. als Synonym für eine noch nicht genauer spezifizierte menschliche Tätigkeit verwendet. In diesem allgemeinen Sinne kann V. als ein Begriff verstanden werden, der die Gesamtheit aller möglichen Arten von Aktivitäten und Aktivitätsunterlassungen von Organismen bezeichnet.

Cultural Integrated Landscape Management

Gestão Cultural Integrada do Território

A Gestão Cultural Integrada do Território é um conjunto de ferramentas que ao mesmo tempo promovem e reforçam a diversidade e a integração social, econômica e ambiental, através

da cultura, da formação para os dilemas, da economia de recursos e da governança territorial.

O Grupo EBX entende que a competitividade e a cooperação entre territórios dominam o mundo atual e condicionam todos os empreendimentos. Por isso é fundamental a integração dos territórios, nas suas dinâmicas sociais, nos seus empreendimentos econômicos, nos seus ativos ambientais e nas suas características culturais. O Grupo EBX contribui para essa integração ao agir de forma integrada com a sociedade e o poder público e ao ter uma filosofia que investe no crescimento articulado e organizado de seus empreendimentos e das comunidades a sua volta.

Para isso, o Grupo adota a Gestão Integrada do Território (GCIT), que é um novo modelo de gestão sobre o território, que revoluciona o conceito de atuação isolada do poder público. A GCIT leva em conta as diferenças culturais, valoriza-as e usa-as para reforçar os territórios e seus atores, dos indivíduos às empresas. Assim, no novo modelo, a Sustentabilidade ganha um novo alicerce além do tripé economia, sociedade e ambiente: a cultura, que é transversal aos demais e os unifica a partir da diversidade. Entre os principais instrumentos utilizados para gerar a transformação, está, a formação da sociedade e a análise prospectiva que busca ajudar a governança do território. As ações desenvolvidas geram um resultado que pode ser medido através da Certificação Territorial, instrumento que utiliza um conjunto de indicadores sociais, ambientais e econômicos para medir o sucesso do modelo de gestão.

A GCIT não é uma receita. Não é possível definir um modelo de implementação da GCIT com aplicabilidade universal. Em cada caso é preciso estudar primeiro quais são os atores, os interesses e os recursos em presença. E, em cada caso, é fundamental saber “perder tempo” com essa abordagem, para ganhar o tempo que se perderia com degradações ambientais, revoltas sociais ou colapsos econômicos.

A Gestão Integrada do Território não é uma cartilha, pelo que não possui um conjunto de prescrições que deverão ser seguidas. Mas é possível identificar um fluxo processual, que parte do binômio conhecimento/logística para convergir numa articulação a partir da cultura das dimensões social, econômica e ambiental do desenvolvimento. É esta articulação, em que o peso concreto de cada componente pode variar, que se projeta depois na direção da governança territorial, recorrendo a estratégias intangíveis (formação de capital humano para a compreensão dos dilemas e a prospectiva) e institucionais

(espaços de memória e centro de recursos – que no Açu tomou o nome de Centro de Conhecimento, mas pode ter outros nomes nos diversos empreendimentos, por vezes aproveitando estruturas já existentes). Este processo, por sua vez, traduz-se em diversos planos mensuráveis, operação que é hoje assegurada pelo mecanismo da certificação territorial.



As nossas atuações no território são um fator de integração, porque seguem a Visão 360°. Mas é preciso que essa visão se harmonize com as outras dinâmicas do território, para que não fiquem isoladas. A realidade é uma só, o que implica que cada ação numa das dimensões da nossa intervenção (social, econômica, ambiental ou outra) deve sempre perceber as suas implicações nas demais. Essas implicações não devem ser vistas como “impactos negativos”, mas como a lógica normal de equilíbrio entre necessidades diversas, devendo a GCIT assegurar a harmonia e a sustentabilidade.

Para isso é preciso que todos os envolvidos, as instituições, as lideranças, mas também cada uma das pessoas pense no futuro e façam as escolhas necessárias perante os dilemas, as escolhas difíceis, com que se vão confrontar. Por isso, os dois principais instrumentos estratégicos da GCIT são a formação para os dilemas e a prospectiva. Ambos devem contribuir para uma governança territorial em que intervenham os diversos atores, e em que as empresas têm um papel de responsabilidade territorial fundamental. Estes instrumentos convergem para um processo de Certificação Territorial, instrumento fundamental para a competitividade dos territórios.

A GCIT rejeita a ilusão de que se pode planejar detalhadamente o futuro, pois a complexidade da vida atual é dominada pela imprevisibilidade. Assim, ela mantém o recurso a todos os instrumentos de planejamento tradicionais (que numa escala limitada se mantêm úteis), mas propõe outros, que os vão integrar, estruturados em quatro conjuntos: formação de capital humano (formação básica, tecnológica e de especialização superior, incluindo formação de formadores em GCIT); organização dos recursos humanos e matriz territorial (centro de recursos; foros de debate temáticos orientados para a construção de projetos integradores; seminários de prospectiva; espaços de memória para cada um dos diversos segmentos sócio-culturais, estruturados numa lógica de rede; observatório do território, que deve compulsar os indicadores fundamentais do território nas suas diferentes dimensões – tudo convergindo eventualmente para um Museu que será, também, um foco de empreendedorismo econômico); foro de interlocução e governança, articulador de projetos consociados; plano específico de comunicação.

O Masterplan GCIT é o documento orientador da GCIT num determinado território ou empreendimento do Grupo EBX. Inclui obrigatoriamente: explicitação do que é a GCIT; caracterização do território e do empreendimento; itens relacionados com a economia, o ambiente e a sociedade naquele território; definição dos eixos integradores do território (ou seja, quais os processos, problemas e dilemas mais relevantes que condicionam toda a dinâmica do território) e sua matriz cultural (qual a diversidade de grupos que o compõem e que podem ter perspectivas distintas sobre a realidade, e em especial sobre os eixos integradores); estratégia de governança; plano de comunicação. O Masterplan incluirá a articulação de todos os instrumentos estratégicos e operacionais de GCIT.

O território necessita de uma rede institucional que suporte os processos sociais e econômicos, nas suas várias dinâmicas culturais. Esses processos implicam tensões, que não são negativas, pois são elas que geram a inovação, a mudança e o desenvolvimento. Mas para que as tensões gerem inovação e não ruptura é preciso que existam não apenas estruturas de governança, mas também espaços de convergência, em torno do conhecimento e da memória. Esses espaços são raros na sociedade atual, pelo que é necessário construir uma matriz territorial que apóie esses processos. A matriz territorial de GCIT tem como núcleo o centro de recursos e como unidades de proximidade, para cada grupo cultural, os espaços de memória. Na relação entre os dois, e todas as demais estruturas

da sociedade, é possível gerar reflexões prospectivas e dinamizar o território de forma sustentável.

Culture

Kultur

K. wird häufig als begrifflicher Gegenpart zu „Natur“ verwendet. Dabei bezeichnet „Natur“ meistens das vom Menschen unberührt Gebliebene (z.B. Wildnis), „Kultur“ dagegen die Summe der Veränderungen der Natur durch den Menschen (z.B. Kulturlandschaft). In dieser Betrachtungsweise umfasst Kultur nur vom Menschen geschaffene Dinge (Artefakte), die als solche innerhalb der Forschung beschrieben werden können. Entgegen dieser Definition, die allein eine Beschreibung kultureller Güter zulässt, stehen erklärende (Erklärung) und verstehende (Verstehen) Ansätze, die das „Wie“ der Umformung von Natur als dynamischen Prozess in den Mittelpunkt der Kulturforschung stellen.

„Kultur“ kann in diesem Verständnis im Sinne der Handlungstheorie begrifflich als Ergebnis vergangenen und als Bedingung künftigen sozialen Handelns aufgefasst werden; in einer genaueren Festlegung als die Gesamtheit der bewerteten und bewertenden Handlungsweisen der Mitglieder einer Gesellschaft sowie deren Ergebnisse. Hier ist Kultur weder nur materiell als Summe von Artefakten, noch nur abstrakt als Wertesystem aufzufassen. Jedes Artefakt ist vielmehr nur dann zu verstehen und zu deuten, wenn wir den Sinn, den menschliches Handeln der Herstellung ihm verlieh, kennen bzw. wenn wir seinen Verwendungszweck erfahren haben. Erklären und Verstehen von Kultur(en) setzt also die Kenntnis beider Aspekte voraus.

Handlungsweisen sind von Handlungsmustern bestimmt und können von außen beobachtbar als Sitten, Bräuche, soziale Gewohnheiten auftreten oder als gedankliche Orientierungsmuster bestehen. Diesen Handlungsmustern liegen kulturspezifische Werte, Normen, Ideale und Ideen zugrunde. Der größte Teil der Gesellschaftsmitglieder einer Kultur bezieht sich bewusst, weniger bewusst oder unbewusst auf sie, womit sie die entscheidenden Integrationselemente einer Kultur sind. Vor allem die gleiche Beurteilung zentraler Werte wie Gerechtigkeit,

Menschenrechte, Freundschaft usw. ermöglichen den sozialen Konsens (oder er scheitert gerade an ihnen).

Die Art der *Wertorientierung* (Verbindung von Werten und Handeln) ist dann schließlich auch das Kriterium, über welches sich Kulturen differenziert voneinander beschreiben lassen, wobei „Grenzen“ von Kulturen immer fließend bleiben. Von *einer* Kultur spricht man insbesondere dann, wenn Handlungsmuster und entsprechende Institutionen bzw. ihre Werte, Normen, Ideale und Ideen in sich relativ geschlossen und gegenseitig aufeinander abgestimmt auftreten.

Da jede Kultur als Lebensform „nur“ im Bewusstsein, Unbewussten und Unterbewusstsein ihrer Träger, den sozialkulturell geprägten Personen, besteht, muss sie jede Generation immer wieder neu lernen und weitergeben, tradieren. Dafür kennt jede Gesellschaft ihre spezifischen Einrichtungen zur \Sozialisation@ bzw. \Enkulturation@. Trotz aller Standardisierung des Handelns in Traditionen und Institutionen bleibt jede Kultur immer einem interpretativen Prozess durch den Akteur unterworfen. Aus diesen Gründen ist Kultur auch immer ein dynamisches Phänomen, das ständig im Wandel begriffen ist; allerdings mit jeweils unterschiedlichen Graden von Dynamik, der Konfliktintensität und Strategien der Konfliktregelung sowie unterschiedlichen Zeiträumen des Wandels.

Die sogenannte „*materielle Kultur*“ (mobile und immobile \Artefakte@) kann in diesem Sinne keineswegs losgelöst von der „*immateriellen Kultur*“ (Handlungsmuster) analysiert werden, denn erstere ist immer das Produkt sinnhaften Handelns, das seinerseits eine Interpretation „*immaterieller Kultur*“ darstellt. „*Materielle Kultur*“ ist also ein objektiver Ausdruck von spezifischen Werten, Handlungsmustern und Institutionen, die das Handeln mit einer bestimmten Sinnggebung versehen. In dieser Optik ist beispielsweise die \Kulturlandschaft@ als das Ergebnis kulturspezifischen sinnhaften \Handelns@ zu begreifen.

Kultur ist also in handlungstheoretischer Sicht keinesfalls etwas, das eine Gesellschaft nicht „haben“ kann, wie das noch des öftern in dem von einem antiquierten Zivilisationsbegriff geprägten Kulturverständnis anzutreffen ist. Jede Gesellschaft ist Trägerin einer Kultur und nicht nur bestimmte Fertigkeiten (etwa solche, die eine längere Ausbildung verlangen oder besonders musisch sind), sondern *alle Handlungsweisen und -muster* sind Ausdruck, sind Reproduktion einer bestimmten Kultur.

Dilemma

Dilema

A nossa sociedade está habituada a considerar problemas, isto é, dificuldades que se podem resolver. Para isso possui inúmeros recursos, técnicos e financeiros. Porém, as grandes dificuldades do nosso século são dilemas, que implicam escolhas difíceis em que sempre se perde algo para conquistar algo mais. Os dilemas de hoje são formados a partir de um número quase infinito de variáveis, e mesmo as menos relevantes variáveis podem, em alguns casos, tornar-se dominantes. A gestão territorial precisa incorporar as variáveis que se multiplicam para além do que pode ser planejado e plenamente antecipado, não como um mero elemento perturbador. Numa palavra, a GCIT é mais gestão e menos ordenamento, mais prospectiva e menos planeamento.

Economic Action

Wirtschaftliches Handeln

W. H. stellt einen Sonderfall \zweck-rationalen Handelns@ im Sinne der Weberschen \Idealtypen@ des \Handelns@ dar. Seine Besonderheit besteht darin, dass es seinem „gemeinten Sinne nach an der Fürsorge für einen Begehrt nach Nutzleistungen orientiert ist“ (Weber, 1980, 31), d.h. dass die rationale Mittelwahl (\Rationalität@) unter der tatsächlichen, angenommenen oder gemeinten Knappheit (sonst wäre keine Fürsorge nötig) an eben diesen Mitteln der Zweckrealisierung geschehen muss; deshalb soll man mit ihnen „wirtschaftlich“ umgehen.

Im Sinne der neoklassischen Theorie der Ökonomie, bzw. im Sinne ihrer Begründer Gossen, Menger, Jevons u.a., unterscheidet sich das wirtschaftliche Handeln von anderen Formen zweckrationalen Handelns dadurch, dass es sich an einer „subjektiv empfundenen Knappheit“ (Weber, 1980, 32) der Mittel des Handelns zur Erreichung der Handlungsintention („Nutzleistung“) orientiert. „Knappheit“ wird demzufolge nicht als objektive Natureigenschaft von Objekten festgelegt, sondern als Folge der subjektiven \Intentionen@ der Handelnden zur Befriedigung eines Bedürfnisses. Güter werden umso wertvoller (teurer), je knapper sie sind. Für alle bedürfnisbefriedigenden Sachverhalte besteht „Knappheit“. Eine vollständige

Befriedigung aller Bedürfnisse ist nicht möglich. Demzufolge hängt der Erfolg des wirtschaftlichen Handelns davon ab, ob eine adäquate Auswahl und Zusammenstellung der zu realisierenden Bedürfnisbefriedigungen gelingt oder nicht. „Immer dann, wenn einem Handelnden für beliebige Zwecke die Mittel knapp erscheinen, so dass er sich gezwungen sieht, z.B. die Mittel zu vermehren oder bei vorhandenen Mitteln zwischen alternativen Zwecken zu wählen usw., handelt er wirtschaftlich“ (Bader u.a., 1980, 197)

Diese Konzeption von wirtschaftlichem Handeln bildet in der \Wirtschaftsgeographie@ die Grundlage für die \Modelle@ und \Standorttheorien@ von \J. H.v. Thünen@, A. Weber, \W. Christaller@ und A. Lösch. Diese können als weitere theoretische Differenzierungen von wirtschaftlichem Handeln betrachtet werden, die unter Einbezug von erdräumlichen \Distanzen@ (bzw. der Kosten zu deren Überwindung) in entsprechenden Modellen dargestellt werden: agrarwirtschaftliches Handeln beim Modell von v. Thünen, industriewirtschaftliches Handeln beim Modell von A. Weber und dienstwirtschaftliches Handeln bei den Modellen von W. Christaller und A. Lösch.

Literatur

Bader, V.M./Berger, J./Ganssmann, H./Knesebeck, J.v.d. 1980: Einführung in die Gesellschaftstheorie. Gesellschaft, Wirtschaft und Staat bei Marx und Weber, Frankfurt a.M./New York.

Weber, M. 1980: Wirtschaft und Gesellschaft, 5. Aufl., Tübingen.

Gender

Gender stellt einen zentralen Begriff der angelsächsischen Sozialwissenschaften und Geschlechterpolitik dar, für den keine genaue Übersetzung ins Deutsche besteht. „Sozial definierte Geschlechtlichkeit“ kann als Annäherung an seine Bedeutung betrachtet werden. „*Geschlecht*“ bezeichnet eine biologische oder anatomische Differenz zwischen Frau und Mann. In sozial-kultureller Hinsicht ist aber die Differenz vorrangig als das Ergebnis einer gesellschaftlichen Konstruktion zu betrachten, für die es keine *eindeutige* biologische Basis gibt. Deshalb wird in der englischen Sprache eine klare Unterscheidung zwischen „sex“ (biologisches Geschlecht) und „gender“ (soziale Konstruktion) gemacht.

Globalization

Globalisierung

bezeichnet das zunehmende räumliche Ausgreifen sozialer Beziehungen, dessen Bedingungen und Folgen. In diesem Sinne kann unter »Globalisierung« vor allem die weltweite Verknüpfung lokaler Gegebenheiten verstanden werden. Damit verbunden ist die Entstehung transnationaler Kulturen sowie weltweiter Netze sozialer Interaktionen.

Heritage

Património Cultural

O Patrimônio Cultural é encarado muitas vezes como mais um capítulo dos Estudos de Impacto Ambientais / Relatórios de Impacto Ambiental (EIA-RIMAs), sem uma verdadeira relação com os empreendimentos. Porém, ele tem, ou pode ter uma função econômica muito importante para o território e para o Grupo EBX.

Em cada território, as estratégias a desenvolver devem partir de diagnósticos rigorosos e do reconhecimento da natureza contraditória e conflituosa da realidade, buscando não “o ponto de vista coletivo”, que não existe, mas a convergência e o consenso de interesses e perspectivas, através de programas integrados de atuação. Tais estratégias devem apoiar-se na consciência dos dilemas, na compreensão de que as escolhas em face de esses dilemas são obrigatórias, e, por isso, carecem de uma recuperação da competência crítica, racional, dos cidadãos, que lhes (nos) permita entender o presente como um momento de uma trajetória que podemos influenciar apenas de forma limitada.

Neste contexto, o patrimônio cultural, (especialmente os bens materiais, na medida em que possibilitam distintas apropriações a partir de distintos interesses e pontos de vista) é não apenas uma base para a autoestima de coletivos humanos, mas, também, um marcador territorial que sublinha as dimensões de espaço (onde nos movemos) e tempo (de onde e para onde), sendo por isso (mais do que por intermédio apenas do seu valor na esfera do turismo), um motor de crescimento econômico e de equilíbrio ambiental.

Os referenciais da memória colectiva são o que chamamos de património cultural. Independentemente do seu estatuto de propriedade (que é muitas vezes privado, o que em si mesmo gera contradições e tensões), os objectos de património cultural material são, neste processo, bem mais importantes do que as memórias intangíveis. Ainda que estas sejam mais impactantes no curto prazo, e com uma carga emocional bem maior (o que explica o seu sempre presente domínio do quotidiano), as materialidades possuem duas características que são fundamentais nas sociedades complexas: a sua localização espacial (que em muitos casos é inamovível, assumindo por isso um lugar de destaque na marcação ou delimitação dos territórios reclamados por determinados grupos) e o facto se serem apropriáveis por interesses distintos, ao mesmo tempo.

Uma música tradicional pode ser apreciada por outros, e pode mesmo receber o reconhecimento como “património imaterial da humanidade”, mas será sempre a música de alguns dos vivos face às músicas de outros vivos. A sua força reside no facto de radicar numa tradição viva e que, por isso, exclui os que não foram educados nessa tradição, que são convertidos em espectadores. Por outro lado, o chamado património imaterial não se consegue separar da *performance*, do seu acto de produção, o que reduz de facto a sua universalidade e a possibilidade de ser verdadeiramente apropriado em termos jurídicos, a não ser enquanto propriedade intelectual, com todas as dificuldades que tal processo gera e que já discutimos noutro texto.

O património material, porém, distancia-se do seu processo de produção, que é muitas vezes uma evidência de segregações sociais ou culturais, e é por isso que pode ser apropriado, no plano identitário, por distintos grupos com interesses divergentes, desde que no seio de uma perspectiva cultural convergente.

Quem visite em Paris a torre de Santiago no “Châtelet” observa, hoje, uma elegante construção gótica integrada num jardim que ocupa o centro de uma praça que faz parte do património daquela cidade, ou seja, da memória de Paris como cidade bela, luminosa e cosmopolita. Recuando um pouco no tempo, porém, a história explica que durante a revolução francesa os republicanos destruiriam um complexo religioso, de que só sobrou a torre. Não precisamos talvez de muito esforço para entender as afinidades metodológicas entre os radicais republicanos do século XVIII, os revolucionários russos do século XX destruindo parte do Palácio de Inverno dos Czares ou os actuais radicais do Daesh, destruindo Palmyra ou Nimrud. O património material, e em especial o património inamovível

(arquitectónico), é um organizador fundamental dos territórios, pelo que a sua manutenção ou destruição indiciam a natureza reformista ou de ruptura de grandes processos de conflito cultural ou social.

É neste sentido que o património cultural constitui, para as civilizações, uma espécie de “última fronteira”: a sua destruição é necessária para uma eventual reorganização global do território que se apoie na ruptura e não na colaboração. Não tanto por ocupar espaço que se pretende “libertar” para outras funções, mas fundamentalmente por propiciar encontros e colaborações que os arautos da ruptura não desejam.

Mas, se o património for assim entendido, subsiste um duplo problema, político e jurídico: que fronteira defende, hoje, o que designamos por património da humanidade, e como compatibilizar no plano jurídico as dimensões da propriedade económica e da propriedade intelectual sobre esse património?

Estas questões encontram a sua resposta na articulação entre direito e política, o que implica, no actual processo de enfrentamento entre a globalização e os nacionalismos, por um lado o direito constitucional e o direito civil dos países (existentes e em formação) e por outro essa realidade mais difusa que designamos por direito internacional (que nada mais é do que um conjunto de convenções politicamente negociadas entre os países existentes, o que por si só já exclui os interesses que divergem do actual mapa político internacional).

Em grande medida, a evolução do conceito de património cultural nas últimas décadas, deslocando-se progressivamente da esfera dos monumentos e sítios para a esfera das paisagens culturais, visou acomodar a crescente diversidade e divergência de interesses socio-culturais, tentando oferecer a cada um deles o direito à co-apropriação de um conjunto de marcadores territoriais, na esperança de que tal evitasse rupturas e novos conflitos de fronteira. A própria ideia de património mundial da Humanidade nasce, em 1972, com esse propósito globalizador e pacificador, combinando as preocupações de preservação que haviam emergido no quadro da segunda guerra mundial com as novas inquietações sobre o meio ambiente e a lógica inelutável da globalização.

A *Convenção para a Protecção do Património Mundial, Cultural e Natural* considera assim que todo o património, ainda que localizado num país, deve ser considerado como herança de toda a humanidade, assumindo este princípio como indiscutível. Do ponto de vista político, o processo que se afirma a partir do início da década de 1970 é da crescente

afirmação de um núcleo ideológico de pensamento único, buscando superar a revelação das fragilidades socio-culturais (revoltas do final da década anterior), económicas (crise petrolífera) e financeiras (fim da paridade dólar-ouro, rompendo o sistema Bretton-Woods). No plano jurídico, o ano de 1972 verá a rápida aprovação de três convenções que visam marcar uma nova era jurídica mundial, ajustada à globalização: em Abril a *Convenção de Proibição do Desenvolvimento, Produção e Armazenamento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) e Tóxicas*¹, e para a sua Destruição, que procura bloquear o acesso a armas “baratas” de destruição maciça (que facilmente escapam ao controlo das grandes potências), em Junho a *Declaração da Conferência das Nações Unidas sobre o Ambiente Humano*² realizada em Estocolmo (que marca o início do modelo de desenvolvimento sustentável) e em Novembro a já referida convenção sobre o património cultural.

Olhados a uma distância de mais de quatro décadas, podemos reconhecer a coerência de um tripé normativo-jurídico que afirmou uma ideia única que assumiu o desenvolvimento sustentável como paradigma, a guerra difusa como adversário maior e, como método, a consolidação pacífica da globalização através da afirmação de uma malha de marcadores patrimoniais universalistas. Uma coerência que, porém, permaneceu como edifício inacabado, por ser incapaz de assumir como consequência a necessidade de superar a noção restrita de “gestão patrimonial” no quadro mais amplo da gestão territorial, como temos defendido noutros textos³.

Assim, a expansão actual do conceito de património cultural visa consolidar a expansão da fronteira da globalização, e a sua operacionalização é feita através da afirmação de um direito difuso de apropriação intelectual.

Holism

Holismus

¹ <http://www.un.org/disarmament/WMD/Bio/>

² <http://www.unep.org/Documents.Multilingual/Default.asp?documentid=97&articleid=1503>

³ Oosterbeek, L. (2007), Ordenamento cultural de um território. IN: José Portugal, S. Marques (eds.), *Gestão cultural do território*. Porto, ed. Setepés.

Oosterbeek, L. (2010). Dominant versus undermined values? A perspective from the most western seaboard of Europe. IN: Quagliuolo, M. (ed), *Measuring the value of material cultural heritage*, Roma, DRI - Fondazione Enotria ONLUS, pp. 46-53.

ist griechischen Ursprungs und bedeutet „Ganzheitslehre“. Diese nimmt in den verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen unterschiedliche Ausprägungen an. Allen gemeinsam ist die Basisthese, dass das Ganze mehr sei als die Summe seiner Teile. Dementsprechend solle die wissenschaftliche Analyse nicht atomistisch-analytisch, sondern holistisch-synthetisch vorgehen. Die einzelnen disziplinären Interpretationen unterscheiden sich durch die jeweilige thematische Akzentuierung des „Ganzen“. Als die jüngste Form der holistischen Argumentation ist die \Systemtheorie@ zu betrachten. Insgesamt sind die verschiedenen Ausprägungen des Holismus alle von Organismus-Analogien geprägt.

In der Geographie hat die Ganzheitslehre insbesondere im Rahmen der Landschaftskunde und der \Geoökologie@ zentrale Bedeutung erlangt. Das entsprechende methodologische Postulat fordert hier, die einzelnen Erscheinungsformen der \Landschaft@ aus dem Gesamtzusammenhang - dem Zusammenwirken der \Geofaktoren@ heraus - zu erschließen. In der Geoökologie, insbesondere der \Landschaftsökologie@ geht es um die systemische Rekonstruktion der Stoff- und Energiehaushalte.

Der sozialtheoretische Holismus postuliert, dass soziale Ganzheiten mehr sind als die Summe der sie konstituierenden Mitglieder. Es wird davon ausgegangen, dass die Strukturen des Ganzen „über-individuell“ sind und auf die Handelnden einen Zwang ausüben. Insgesamt hält man die soziale Wirklichkeit ohne Bezugnahme auf die Individuen und deren Tätigkeiten für analysierbar. Gemäß dem Holismus werden die Individuen von den Zielen sozialer Ganzheiten dominiert.

Innerhalb des Holismus ist in sozialwissenschaftlicher Hinsicht zwischen zwei Hauptrichtungen zu unterscheiden, die grundlegende Differenzen aufweisen: den \ontologischen Holismus@ und den \methodologischen Holismus@. Die individualistische Kritik (\Individualismus@) wirft beiden Positionen allerdings eine unangemessene Hypostasierung einer Mehrzahl von Individuen als Ganzes „an sich“ vor.

Die holistische Betrachtungsweise der sozialen Wirklichkeit ist eng mit der Entstehungsgeschichte der Soziologie als wissenschaftlicher Disziplin verbunden und bleibt bis heute – in Form der marxistischen, funktionalistischen, struktur- und systemtheoretischen Ansätze – in der aktuellen Theoriediskussion erhalten.

Die theoretischen Gebäude des Holismus haben jeweils einen großen Einfluss auf sozialpolitischer Ebene, wobei die ideologischen Aspekte dominierend sind. Insbesondere im

Rahmen nationalistischer, stalinistischer und faschistischer Ideologien werden sie als zentrale Denkmuster wirksam und sind insgesamt mit einer deterministischen (\Determinismus@) Konzeption sozialer Prozesse verknüpft. Hier stehen Begriffe wie „Nationalcharakter“, „Klassenbewusstsein“ oder „Volksgeist“ im Vordergrund, welche auch in der nationalsozialistischen Geographie der \Geopolitik@ eine zentrale Rolle spielten.

Landscape

Landschaft

bezeichnet, im Sinne der Landschaftsgeographie, den von einem bestimmten Standpunkt aus beobachtbaren, individuellen Gesamteindruck eines Teilstücks der Erdoberfläche. Jede Landschaft wird als eine besondere Auftretensform des Zusammenwirkens der einzelnen Geofaktoren einer Erdgegend begriffen. Der natürliche, nicht vom Menschen geschaffene oder umgestaltete Teil des Erscheinungsbildes wird als *Naturlandschaft* bezeichnet, der anthropogen geschaffene Teil als *Kulturlandschaft*.

Lifestyle

Lebensstil

umschreibt die Ausdrucksformen der Daseinsentfaltung von sozialen Gruppierungen und Personen in umfassendem Sinne. In der Alltagssprache ist der Begriff seit Ende der 1960er Jahre aufgetaucht, insbesondere in der Sprache der Werbung in Bezug auf die individuelle Gestaltung des Lebens. In den \Sozialwissenschaften@ wurde der Begriff Anfang des 20. Jh. zuerst von Georg Simmel verwendet, und zwar in Zusammenhang mit der Charakterisierung von Bevölkerungsgruppierungen nach sozialen Schichten (\soziale Schicht@). In der zeitgenössischen Soziologie wird L. in dieser subjektzentrierten Anwendung seit den 1980er Jahren vom französischen Soziologen Pierre Bourdieu im Zusammenhang mit der sozialen Distinktion durch die „feinen Unterschiede“ thematisiert. Im Rahmen der \Strukturierungstheorie@ wird L. von Anthony Giddens (1991) als zentraler Aspekt der Ich-\Identität@ in der reflexiven \Spät-Moderne@ erkannt.

Im Rahmen der \handlungstheoretischen Sozialgeographie@ ersetzt das subjektzentrierte L.-konzept die Konzeption der regionszentrierten \Lebensform@, wie sie unter Bezugnahme auf die „genres de vie“ von Vidal de la Blache in die \Regionalgeographie@ Eingang gefunden hat.

Literatur

Bourdieu, P.: Die feinen Unterschiede. Frankfurt a. M. 1982

Giddens, A.: Modernity and Self Identity. Cambridge 1991

Logistics

Logística

Logística é um termo que tem origem na arte da guerra, quando se referia ao abastecimento de unidades militares deslocadas em cenários de confronto. Um empreendimento, maior ou menor, implica sempre um movimento para fora da “zona de conforto” em que se está, e obriga a articular muitos recursos, em cadeias complexas de abastecimento. Conectar cadeias de recursos e necessidades é a função da logística. Desta forma, ela une o ambiente (recursos), à sociedade (necessidades e dinâmicas) constituindo-se na coluna vertebral das estratégias econômicas. No cruzamento com a dimensão social, a logística é condicionada pelos grupos culturais e suas percepções, que tem de incorporar. Uma estratégia logística que ignore a dimensão cultural (em especial a capacidade de resistência dos grupos culturais em face de processos que considerem adversos) tende a falhar.

Model

Modell

lat. „Muster“ , „Entwurf“ , „Nachbildung“ wird im wissenschaftlichen Kontext verstanden als eine Abbildung, die Darstellung eines Sachverhaltes unter einem theoretisch relevanten Gesichtspunkt. Der „Gesichtspunkt“, unter dem die Darstellung erfolgt, hängt vom leitenden

Forschungsinteresse ab. Ein Modell soll demgemäß immer die wichtigsten aber nicht alle Eigenschaften eines Sachverhaltes darstellen.

Ein Modell ist zwar im allgemeinen umso brauchbarer, je mehr Eigenschaften des zu erfassenden Sachverhaltes berücksichtigt werden. Ein Modell wird jedoch gleichzeitig umso komplexer und unübersichtlicher, je mehr Eigenschaften berücksichtigt werden. Bei der Konstruktion aller Arten von Modellen hat man daher stets einen optimalen Kompromiss anzustreben zwischen Einfachheit/Übersichtlichkeit und Brauchbarkeit des Modells. Die Darstellung hängt jeweils von der „Art“ des Sachverhaltes ab und vom angestrebten Zweck der Modellbildung. Die Modellbildung kann im Bereich der Naturwissenschaften materieller oder immaterieller Art sein, im Bereich der Sozialwissenschaften jedoch nur immaterieller Art.

Bei naturwissenschaftlichen und technischen Modellen kann man drei Arten unterscheiden. Bei *materiellen Modellen* handelt es sich in der Regel um maßstäblich verkleinerte oder vergrößerte Nachbildungen der darzustellenden Objekte. Derartige Modelle sollen zum Teil der unmittelbaren Anschauung dienen. Beispiele dafür wären die verkleinerte Darstellung eines Bauwerkes auch Landkarten und Globen gehören in diese Kategorie. Häufig werden materielle Modelle zu dem Zweck hergestellt, um mit ihnen Modellversuche bzw. Simulationen durchführen zu können, deren Messversuche sich dann auf die Wirklichkeit übertragen lassen. Ein typisches Beispiel aus dem technischen Bereich ist dafür ein Experiment im Windkanal, sowie Strömungsversuche mit Schiffs- und Gewässermodellen.

Bei Sachverhalten, bei denen keine unmittelbare Anschauung möglich ist, wird die Entwicklung materieller Modelle stark erschwert. Für diese komplexen Bereiche werden vorzugsweise Modellvorstellungen bzw. *gedankliche Modelle* zu entwickelt. Die komplexen Zusammenhänge, wie zum Beispiel in der Atomphysik, sind in diesem Sinne gedanklich vorstellbar zu machen. Ein Schritt weiter in diese Richtung zunehmender Abstraktion gehen *mathematische Modelle*. Bei diesen werden die Eigenschaften eines Objektes durch mathematische Strukturen, Gleichungen, Prozeduren, Algorithmen usw. dargestellt. In diesen Fällen werden nicht nur bestimmte Eigenschaften des Objektes unberücksichtigt gelassen, es werden zudem alle berücksichtigten Eigenschaften vollkommen formalisiert bzw. in einer hochgradig abstrakten Formalsprache wiedergegeben.

Im sozialwissenschaftlichen Kontext versteht man unter einem „Modell“ eine idealisierende, idealtypische (Idealtypus) Darstellung eines ausgewählten Aspekts einer sozial bedeutsamen Gegebenheit, aufgrund deren Annahme man gedankliche Simulationen bzw.

Gedankenexperimente durchführen kann. Ein „Modell“ soll einen thematisch relevanten Ausschnitt der sozialen Wirklichkeit vereinfachend wiedergeben. Die thematisch nicht relevanten Aspekte der sozialen Wirklichkeit sind zu vernachlässigen Ein „Modell“ ist entsprechend als eine thematisch begrenzte Annäherung an die soziale Wirklichkeit zu begreifen. In diesem Sinne soll es als ein Ordnungsschema für die komplexere Wirklichkeit und als Suchraster zur Aufdeckung von Zusammenhängen dienen. Die wichtigsten Formen der Modellbildung beziehen sich auf Modelle von handelnden Akteuren, wie bspw. des homo oeconomicus.

Gerade weil sie immer thematisch begrenzt sein sollen und weil sie einen idealtypischen Charakter aufweisen sollen, können Modelle der sozialen Wirklichkeit die Realität nie vollständig abbilden. Sie sollten aber trotzdem ausreichend wirklichkeitsnah sein, damit sie angemessene Ordnungsschemata und erfolgreiche Suchraster für die empirische Forschung abgeben können. „Modelle“ können einerseits die empirische Forschung nicht ersetzen. Andererseits können Modell- und Theoriebildung nicht gleichgesetzt werden. Das Ziel empirischer Forschung ist die Theoriebildung, und die Modelle sind als ein wichtiges Mittel zur Erreichung dieses Ziels zu betrachten. Die Bedeutung der Modelle für die empirische Forschung liegt in ihrer heuristischen Funktion bzw. in der Ermöglichung neuer \Hypothesen@. Wird die Modellbildung als Ersatz für die empirische Forschung betrachtet spricht man von Modellplatonismus.

Modernity

Moderne

bezeichnet die Epoche der Entwicklung und Etablierung einer subjektzentrierten Weltanschauung, welche im sechzehnten Jahrhundert in Europa den \Feudalismus@ ablöste und heute in unterschiedlichen Spielformen globale Verbreitung (\Globalisierung@) gefunden hat. Für den Prozess der \Modernisierung@ war in Europa die Entzauberung bzw. die \Rationalisierung@ der Welt im Zuge der Aufklärung grundlegend. Dieser Prozess setzte sich in Verbindung mit einer \Erkenntnistheorie@ durch, die das erkennende und handelnde (\Handeln@) \Subjekt@ in den Mittelpunkt stellt. Mit dieser Thematisierung des Subjekts als

zentrale sinnkonstitutive Instanz geht eine Trennung zwischen Bezeichnetem und bezeichnendem \Begriff@ einher bzw. wird diese Unterscheidung überhaupt erst möglich. In moderner Weltanschauung haben Dinge nicht einfach Bedeutungen, sondern sie bedeuten einem Subjekt etwas. Begriffe bezeichnen Gegenstände auf der Grundlage von Konventionen. In politischer Hinsicht impliziert die M. den Übergang von der ständischen Gesellschaft (\soziale Disparitäten@) zur liberalen Bürgergesellschaft mündiger Individuen, unter dessen Voraussetzung die Demokratie erst praktizierbar wurde. Liberalismus und \Individualismus@ sind wichtige Grundzüge einer modernen Gesellschaft, der vom \Marxismus@ im Rahmen der Kritik am \Kapitalismus@ die sozialistische \Gesellschaft@ als Gegenmodell gegenüber gestellt wurde.

Dass die M. globale Verbreitung finden konnte, setzte insbesondere den europäischen \Imperialismus@ voraus, der seinerseits auf der Grundlage einer evolutionistischen (\Evolutionismus@) Sicht legitimiert wurde. Diese wird im post-kolonialen Zeitalter nicht mehr geteilt. Vielmehr geht man davon aus, dass eine einheitliche Entwicklung zu modernen Gesellschaften weder möglich noch wünschenswert wäre. Vertreter einer post-modernen (\Post-Moderne@) Position betonen, dass das Zeitalter der M. zum Abschluss gekommen sei. Vertreter der Position der \Spät-Moderne@ setzen dem die These gegenüber, dass es mindestens vorläufig zur M. keine Alternative gibt, dass aber im Rahmen der „Zweiten Moderne“ (Beck), keine einheitliche Entwicklung mehr denkbar ist, sondern verschiedensten Ausformungen der Grundprinzipien der M.

Paradigma

(lat.) „Beispiel“, bezeichnet das von Wissenschaftlern mehr oder weniger bewusst geteilte Vorverständnis vom Forschungsgegenstand ihrer Disziplin. Im Sinne von Kuhn (1967), der diesen Begriff mit dem Buch „Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen“ in die \Wissenschaftstheorie@ eingebracht hat, weist Paradigma zwei Bedeutungsdimensionen auf. Die erste verweist auf eine Konstellation von Meinungen, Werten, Methoden usw., die von den Mitgliedern einer gegebenen Forschergemeinschaft geteilt werden. Sie bezieht sich somit auf die soziale Komponente eines Paradigmas. Die zweite Dimension bezeichnet ein Element in dieser Konstellation: die musterhaften Vorbilder oder Beispiele von Problemlösungen, an denen veranschaulicht wird, welche Problemlösungen eine Disziplin

zu bieten hat und wie sie zu erbringen sind. Mit diesen Musterbeispielen können die expliziten Regeln als Basis für die Lösung der übrigen Probleme ersetzt werden. Die Forschungspraktiken werden im Rahmen des Paradigmas auf implizite Weise angeeignet und angewendet.

Das Paradigma einer Forschergemeinschaft innerhalb einer Disziplin kann durch die folgenden Merkmale gekennzeichnet werden: Die Vertreter des gleichen Paradigmas verfügen im Idealfall über eine gemeinsame Betrachtungsweise eines Sachverhalts, den sie in ihrem Sinne als den Basisbereich ihrer Disziplin identifizieren. Diese einheitliche Betrachtungsweise konstituiert sich mittels der folgenden Elemente: a) durch ein stillschweigend als intersubjektiv anerkannt vorausgesetztes Wissen über den – in ihrem Sinne – die Disziplin begründenden Sachverhalt (z.B. räumliche Aspekte der sozialen Ordnung einer Gesellschaft); b) durch einen Dispositionsfonds mindestens ähnlicher Problemkenntnis und entsprechender Problemlösungsstrategien; c) durch ein von allen akzeptiertes System von Formeln, Modellen, Werten, Begriffen und (empirischen) Arbeitstechniken, das eine möglichst unmissverständliche Kommunikation im Rahmen der Fachdiskussion der Vertreter des gleichen Paradigmas ermöglicht.

Paradigmen können in Anlehnung an Habermas (1981, 161) als „partikuläre Lebensformen“ im Rahmen der Institution Wissenschaft begriffen werden. Sie bilden für Wissenschaftler in der Situation ihrer fachspezifischen Forschungstätigkeit die je besonderen intellektuellen Bedingungen des Handelns.

Im Gegensatz zum Kritischen Rationalismus wird von Kuhn die These vertreten, dass der Fortschritt der Wissenschaft nicht als evolutionärer Prozess zu verstehen sei, indem man sich immer mehr der Wahrheit nähert. Vielmehr wäre die Wissenschaftsgeschichte geprägt von (revolutionären) Paradigmawechseln, in denen die bislang dominante paradigmatische Forschungspraxis keine Fortsetzung mehr erfährt, sondern über die Phase des revolutionären Umschwungs durch eine neue perspektivische Sichtweise, ein neues Disziplinverständnis, einen neuen Forschungsgegenstand ersetzt wird. In der geographischen Fachgeschichte wird beispielsweise der Wechsel von der Landschaftsgeographie zur Raumwissenschaft als Paradigmawechsel betrachtet. Doch insgesamt bleibt umstritten, ob Kuhns Paradigmbegriff außerhalb der exakten Naturwissenschaften überhaupt anwendbar ist.

Literatur

Habermas, J.: Theorie des kommunikativen Handelns. Band 1: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung. Frankfurt a. M. 1981

Kuhn, Th.: Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen, 4. Aufl., Frankfurt a.M. 1967

Schramke, W.: 1975: Zur Paradigmengeschichte der Geographie und ihrer Didaktik, Göttingen.

Place identity

Symbolischer Ortsbezug

bezeichnet eine meist emotionale Beziehung zu Orten, Gegenden oder Regionen, denen bestimmte Bedeutungen zugewiesen werden, die auf dort gemachte Erlebnisse und Erfahrungen Bezug nehmen. Der s. O. ist im allgemeinen Sinne zu verstehen, als eine Form der Symbolisierung menschlicher Beziehungen durch Orte und Ortsnamen. Bevor diese Thematik zum Forschungsgegenstand der \Sozialgeographie@ gemacht wurde, ist die soziale Bedeutung der emotionalen Ortsbezogenheit von Vilfredo Pareto im Rahmen seiner \Handlungstheorie@ systematisch erschlossen worden, und zwar als Orientierungsbezug für nicht-logische Handlungen (\Handeln@). Der s. O. beruht für Pareto (1917, 454) auf der \Persistenz@ „der Beziehungen zwischen Menschen und zu Orten“, wobei er diese gefühlsmäßige Handlungsorientierung aus den Familien- und Gemeinschaftsbeziehungen ableitet. Die Beziehung zu Orten wird dabei als das Resultat der Übertragung des emotionalen Gehalts von sozialen Beziehungen auf den Namen des Ortes, an dem die entsprechenden Beziehungen stattgefunden haben oder stattfinden, gesehen. „Vaterland“ ist dann bspw. ein gefühlsgeladenes Symbol für die Familien- und Gemeinschaftsbeziehungen, die in diesem Gebiet für den Handelnden bestehen. So gewinnen Ortsbezeichnungen Orientierungsgehalt für alle Handlungen, die sich auf Kontexte beziehen wie die Verteidigung des Vaterlands, Verpflichtungen gegenüber der Heimatgemeinde (\Heimat@), an die geglaubt wird, usw.

Weitere Auseinandersetzungen mit dem s. O. sind im Vorfeld der sozialgeographischen Forschung insbesondere von Georg Simmel und der französischen Sozialmorphologie

vorgenommen worden. Simmel weist darauf hin, dass sich die zentrale Bedeutung des s. O. für das \soziale Handeln@ im „Rendezvous“ äußert, das „sowohl das Zusammentreffen selbst wie seinen Ort bezeichnet“ (Simmel 1903, 43). Nach Simmel wird der Handlungskontext und dessen Sinngehalte in der Erinnerung der Handelnden auf den Ort, das Artefakt oder die Ortsbezeichnung übertragen, an dem oder über das die Handlung stattgefunden hat. So entfaltet der Ort „einen besonderen Halt für das Bewußtsein (...), weil er das sinnlich Anschaulichere ist, gewöhnlich eine stärkere assoziative Kraft als die Zeit“ (Simmel 1903, 43). In der „morphologie social“ hat sich insbesondere Maurice Halbwachs mit dem s. O. beschäftigt, und zwar in Zusammenhang mit seiner Bedeutung für das \kollektive Gedächtnis@.

Im Rahmen der neueren Sozialgeographie ist der s. O. vor allem von Jürgen Pohl (1993) und Peter Weichhart (1990) im Zusammenhang mit der regionalen Bewusstseinsforschung (\Regionalbewusstsein@) bzw. raumbezogener \Identität@ empirisch erforscht worden. In der \handlungstheoretischen Sozialgeographie@ wird der s. O. als symbolische Aneignung im Kontext \alltäglicher Regionalisierungen@ bzw. signifikanter Regionalisierung (\Signifikation@) thematisiert.

Literatur

Pareto, V.: *Traité de sociologie générale*, Paris 1917

Simmel, G.: *Soziologie des Raumes*; in: *Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich*, 1. Jg., Heft 1, 1903, 27-71.

Pohl, J.: *Regionalbewusstsein als Thema der Sozialgeographie. Theoretische Überlegungen und empirische Untersuchungen am Beispiel Friaul*. Münchner Geographische Hefte, Nr. 70. Kallmünz/Regensburg 1993

Weichhart, P.: *Raumbezogene Identität. Bausteine zu einer Theorie räumlich-sozialer Kognition und Identifikation*. Stuttgart 1990

Werlen, B.: *Sozialgeographie alltäglicher Regionalisierungen*. Bd. 2.: *Globalisierung, Region und Regionalisierung*. Stuttgart 1997

Regionalization (everyday)

Regionalisierungen (Alltägliche)

Als Grundbegriff der \handlungstheoretischen Sozialgeographie@ beziehen sich a. R. im Gegensatz zu \wissenschaftlichen Regionalisierungen@ auf die Praktiken der handelnden Subjekte. Die Aufgabe der Erforschung der a. R. wird darin gesehen, alltägliches „Geographie-Machen“ auf wissenschaftliche Weise zu untersuchen. Der damit verbundene Anspruch wird aus der These abgeleitet, dass wir täglich nicht nur Geschichte machen, sondern auch Geographie, beides allerdings unter nicht selbst gewählten Umständen. Analog zu dem phänomenologischen (\Phänomenologie@) Grundsatz, dass wir über die alltäglichen Handlungen \Gesellschaft@ produzieren und reproduzieren, wird davon ausgegangen, daß wir auch die aktuellen Geographien produzieren und reproduzieren. Und genau so wie handlungszentrierte der @Sozialwissenschaften\ und \Kulturwissenschaften@ darauf ausgerichtet sind, die Konstitutionsmodi der Herstellung von „Gesellschaftlichem“ aufzudecken, beansprucht die handlungszentrierte Sozialgeographie alltäglicher Regionalisierungen die Rekonstruktion und Darstellung der Konstitutionsmodi verschiedener Geographien des \Alltags@.

Die Forschungsfragen richten sich demgemäß auf die wissenschaftliche Analyse jener Regionalisierungen und daraus resultierender Geographien, welche die Subjekte mittels ihrer Handlungen vollziehen und leben. Die Erforschung der a. R. hat zum Ziele, die Konsequenzen von globalisierten \Lebensformen@ (\Globalisierung@) und Handlungsweisen zu rekonstruieren und unter Umständen sinnvoll aufeinander abzustimmen oder – beispielsweise nach ökologischen Gesichtspunkten (@Ökologie\)- zu beurteilen.

Die damit thematisierte geographische Betrachtung von \Alltag@ geht davon aus, dass sich jede handlungswissenschaftliche (\Handlungstheorie@) Disziplin auf einen spezifischen Aspekt menschlicher Praxis konzentrieren sollte. Die Besonderheit jedes einzelnen Zugriffs wird darin gesehen, daß jeder differenziert und differenzierend besondere Dimensionen der Konstitution gesellschaftlicher Wirklichkeiten erforscht. Diese Dimensionen können sowohl alltagsweltlich unterschiedene sein (religiöse, ökonomische, rechtliche u. a.), als auch solche, die erst über wissenschaftliche Disziplinen wie Soziologie und Psychologie thematisierbar geworden sind. Die Besonderheit der geographischen Handlungsanalyse wird in der Erforschung der regionalisierenden Implikationen menschlicher Alltagspraxis gesehen. Mit dieser Orientierung sind gegenständliche wie methodologische Implikationen verbunden sowie begriffliche Neubestimmungen.

In gegenständlicher Hinsicht impliziert die Handlungsorientierung der geographischen Forschung zuerst die Überwindung des meist fraglos vorausgesetzten Containerraumes. \Raum@ kann nicht mehr als gegeben vorausgesetzt werden, sondern wird selbst als Ergebnis und Mittel von handlungsspezifischen Konstitutionsprozessen verstanden. Damit wird an Stelle von Raum die *gesellschaftliche Bedeutung* von Raum zum Gegenstand der Handlungsanalyse erhoben.

In methodologischer (\Methodologie@) Hinsicht wird für die Analyse der a. R. eine doppelte Abstimmung notwendig. Mit der handlungstheoretischen Gesellschaftskonzeption ist erstens der Wechsel von der Raum/Regionalforschung zur Praxis-/Handlungsforschung verbunden. Die zweite Abstimmung ist hinsichtlich der Lebensverhältnisse erforderlich. Damit ist die Berücksichtigung der methodologischen Konsequenzen der Ablösung von verankerten (\Verankerung@) durch entankerte (\Entankerung@; \Spät-Moderne@) Lebensverhältnisse gemeint. Die wichtigste Konsequenz dieser Abstimmung wird in der Neuordnung des Verhältnisses von räumlichen Kategorien und Kategorien des Handelns gesehen. Wird in der \Regionalforschung@ den räumlichen Kategorien eine Vorrangstellung eingeräumt, so erlangen bei der Erforschung der a. R. die Kategorien des Handelns diese Position. Demgemäß wird zuerst die Frage nach der Art des Handelns gestellt und dann jene nach den räumlichen Implikationen.

Wie „Raum“ wird auch \Region@ nicht als natürliche Gegebenheit begriffen. In Anlehnung an Giddens (1981, 40) wird darunter zunächst ein sozial konstruierter, über symbolische Markierungen begrenzter Ausschnitt der \Situation@ bzw. des Handlungskontextes verstanden, der an physisch-materiellen Gegebenheiten (Wände, Linien, Flüsse, Täler usw.) festgemacht werden kann. Damit wird der Bedeutungsgehalt von „Region“ an die soziale Praxis gebunden und als sinnhaftes Konstrukt verstanden. In dieser Form können Regionen Orientierungsgehalt für das Handeln erlangen und in diesem Sinne zu Bestandteilen des Handelns werden.

\Regionalisierung@ ist dann in einem ersten Schritt als eine alltägliche Praxis zu verstehen, über welche die Markierungen symbolisch besetzt und reproduziert werden und deren Respektierung überwacht wird. Über sie wird gleichzeitig eine Ordnung des Handelns in räumlicher Hinsicht festgelegt, als auch das so geordnete Handeln (normativ) geregelt.

Dementsprechend ist auch Regionalisierung inhärenter Bestandteil sozialer Praktiken, ein sinnhafter, symbolisierender Prozeß, der auf soziale Regelungen zielt.

In Giddens' \Strukturierungstheorie@ wird „Regionalisierung“ *erstens* an normative (\soziale Norm@) Aspekte des Handelns fixiert und weist *zweitens* immer einen klaren Territorialbezug auf. Im Rahmen der sozialgeographischen Erforschung a. R. wird im Vergleich dazu jedoch ein radikalerer Ausgangspunkt gewählt. „Regionalisierung“ wird nicht nur als ein Verfahren der normativen Aneignung bzw. nicht nur als Prozeß der \Territorialisierung@ verstanden, sondern umfassender als eine Praxis der Welt-Bindung, aufgrund derer die Subjekte die Welt auf sich beziehen. Nicht „Raumbildung“ ist deren Ziel, sondern die soziale Beherrschung räumlicher und zeitlicher Bezüge zur Steuerung des eigenen Tuns und der Praxis anderer auf der Basis von Aneignungen der physisch-materiellen Welt. Die zuvor beschriebene Regionalisierung mit klarem Territorialbezug wird dann als eine spezifische Form der (normativen) Welt-Bindung (zur Kontrolle der handelnden Subjekte) verstanden. Der \Nationalstaat@ wird in diesem Sinne als die historisch prominenteste Ausdrucksform der politisch-normativen a. R. gesehen.

Die umfassende Thematisierung der a. R. richtet sich nicht nur auf den politisch-normativen Bereich, sondern auch auf die vielfältigen Formen von Welt-Bindungen in ökonomischen und kulturellen (\Kultur@) Bereichen, die folgendermaßen differenziert werden können:

Wirtschaft	Produktion
	Konsumtion
Gesellschaft	Normen/Recht
	Politik
Kultur	Wissen
	Bedeutung

Aus diesen Hauptdimensionen der sozial-kulturellen Wirklichkeit werden die verschiedenen Typen a. R. als wichtigste programmatische Forschungsbereiche wie in Abb. xy dargestellt hypotetisch abgeleitet:

Abb. : Typen alltäglicher Regionalisierungen

REGIONALISIERUNGEN	FORSCHUNGSBEREICHE
PRODUKTIV-KONSUMTIVE	Alltägliche Geographien der Produktion Geographien der Konsumtion
NORMATIV-POLITISCHE	Alltägliche Geographien normativer Aneignung Geographien politischer Kontrolle
INFORMATIV-SIGNIFIKATIV	Alltägliche Geographien der Information Geographien symbolischer Aneignung

Auf einer ersten Analyseebene soll dabei zuerst in deskriptiver (\Deskription@) Hinsicht interessieren, in welcher Form, unter welchen Bedingungen und mit welchen Konsequenzen die Handelnden die verschiedenen Typen von Regionalisierungen verwirklichen. Auf einer zweiten Analyseebene steht dann die \Erklärung@ der deskriptiv erfaßten Regionalisierungsarten im Vordergrund. Dabei wird davon ausgegangen, daß der Erklärungsauftrag sozialwissenschaftlicher Forschung darin besteht, die intersubjektiv (\Intersubjektivität@) „wirklich“ gewordenen sozial-kulturellen Verhältnisse ebenso erörtern zu können, wie jene Formen die nicht verwirklicht werden konnten. Dies verlangt nach einer Verbindung des Erklärungsanspruchs mit der Machtkomponente (\Macht@) des Handelns.

Wirtschaft: Produktion und Konsumtion

Die a. R., die über wirtschaftliche Produktion vollzogen werden, äußern sich am offensichtlichsten anhand von \Standortentscheidungen@ und deren Verwirklichung als Produktions- und Verkehrseinrichtungen, den damit verbundenen Festlegungen der \Aktionsräume@ und der Warenströme. Dabei soll es primär um die Rekonstruktion der regionalisierenden Konsequenzen dieser Herstellungsprozesse gehen.

Die von den Konsumenten vollzogenen a. R. sind weit weniger offensichtlich. Doch mit dem Bedeutungsgewinn spät-moderner Entankerungsmechanismen steigt auch das Gestaltungs- und Regionalisierungspotential der Wirtschaftsgeographien durch die Konsumtion. Sie ist Ausdruck der individuell gestalteten und in globale Prozesse eingebetteten \Lebensstile@ und wird für die Strukturierung weltwirtschaftlicher Tauschbeziehungen zunehmend entscheidend.

Der Erklärungsanspruch auf der zweiten Ebene der Analyse richtet sich hier primär auf den Einbezug der \allokativen Ressourcen@ des Handelns. Das heißt, daß danach zu fragen ist, welche Vermögensgrade der Kontrolle physisch-materieller Gegebenheiten, Artefakte und Güter, welche Welt-Bindungen der Produktion und Konsumtion erlauben.

Gesellschaft: Norm und Kontrolle

Zur Erforschung des normativen Bereichs alltagsweltlicher Regionalisierungen wird das Verhältnis von Normorientierung und Raumbezug bzw. Territorialisierung wichtig. Dabei werden präskriptive, vorschreibende Regionalisierungen auf staatlicher wie auf privater Ebene angesprochen.

Die erste Form wird als „alltägliche Geographien der normativen Aneignung“ bezeichnet. Sie betrifft die regionalisierende Festschreibung von Nutzungen materieller Gegebenheiten. Ein wichtiger Themenbereich bildet hier das Verhältnis vom sogenannten öffentlichen Räumen und privaten Verfügungsbereichen. Zudem sind körperzentrierte Regionalisierungen zu untersuchen. Diese legen diskursiv fest, welche Handlungen wo und zu welchen Zeitpunkten durchgeführt werden können. Damit hängen auch geschlechtsspezifische Regelungen des Zugangs zu/Ausschlusses von Lebensbereichen zusammen.

Die zweite Form betrifft die Darstellung von „alltäglichen Geographien politischer Kontrolle“, welche auf die Regelung der Herrschaft über Personen ausgerichtet sind. Damit verbundene soziale Ausschluß- und Einschließungsformen werden über territorial differenzierte soziale Definitionen von Handlungskontexten vollzogen. Die wichtigste Form ist dabei die politische Regionalisierung als „Nationalstaat“ bzw. im Sinne der nationalstaatlichen Organisation der Gesellschaft. Aber auch Untergliederungen wie Bundesländer, Kreise und Gemeinden gehören dazu. Kernthemen sind territoriale Überwachung der Mittel der Gewaltanwendung und Machtkontrolle sowie Territorialisierungen zur Aufrechterhaltung nationalen Rechts und politischer Ordnung.

Der Einbezug der Machtkomponente wird in diesem Zusammenhang mit der Berücksichtigung der \autoritativen Ressourcen@ des Handelns angestrebt. Vor allem solche Regelungen der Herrschaft über Personen interessieren, bei denen Macht über Personen via „Raumbeherrschung“ ausgeübt wird. „Macht“ wird dabei aber im Gegensatz zur raumzentrierten Geographie nicht als Macht über „Raum“ verstanden, sondern vielmehr als

eine Fähigkeit der Handelnden, andere Subjekte durch die Kontrolle der \Körper@ zu beherrschen.

Kultur: Wissen, Kommunikation und Bedeutung

In Zusammenhang mit informativ-signifikativen a. R. der \Lebenswelt@ werden wiederum zwei Teilbereiche unterschieden. Der erste bezieht sich auf die Voraussetzungen der Bedeutungskonstitutionen. Wie die phänomenologische Philosophie und die interpretativen Sozialwissenschaften (\interpretatives Paradigma@) zeigen, sind die Arten der Bedeutungskonstitution vom jeweils verfügbaren \Wissen@ abhängig. Was uns Dinge bedeuten, hängt vom verfügbaren Wissensvorrat ab. Auf diese Zusammenhänge ist der Analysebereich der „alltäglichen Geographien der Information“ zentriert.

Ziel ist die Untersuchung der Voraussetzungen der Generierung und Steuerung potentieller Informationsaneignung, welche die Basis sinnhafter Deutungen der Wirklichkeit bilden. Diese Steuerung erfolgt mittels verschiedener Informationsmedien und -kanäle. Sie stellen hypothetisch wichtige Formen der informativen bzw. sprachspezifischen Regionalisierung der Lebenswelten dar.

Der signifikativ-symbolische Bereich betrifft die subjektiven Bedeutungszuweisungen zu bestimmten alltagsweltlichen Ausschnitten, häufig in Form emotionaler Bezüge wie beispielsweise bei „Heimatgefühl“ (\symbolische Ortsbezogenheit oder emotional aufgeladene Formen von \Regionalbewußtsein@. Handlungstheoretisch betrachtet, gehören diese wohl zu den offensichtlichsten Formen derartigen Geographie-Machens. Diese werden als „alltägliche Geographien symbolischer Aneignung“ bezeichnet. Sie betreffen die Aneignungen von bestimmten alltagsweltlichen Ausschnitten durch die handelnden Subjekte mittels symbolischer Bedeutungszuweisungen.

Der erklärende Anspruch richtet sich hier auf die Klärung der Frage, wie und von wem bestimmte Deutungsmuster durchgesetzt werden können. Dabei wird die Analyse von ideologischen Diskursen notwendig, wobei \Ideologie@ hier als selektive Mobilisierung von Bedeutungsstrukturen im Hinblick auf die Legitimierung (\Legitimation@) von Herrschaft verstanden wird. \Diskurs@ wird dabei begriffen als die Aktualisierung der Bedeutungsstrukturen, wofür die angemessenen Codes und Deutungsregeln zur Anwendung gebracht bzw. durchgesetzt werden müssen.

Literatur

Giddens, A.: Die Konstitution der Gesellschaft. Grundzüge einer Theorie der Strukturierung. Frankfurt a. M. 1988

Hartke, W.: Die Bedeutung der geographischen Wissenschaft in der Gegenwart. In: Tagungsberichte und Abhandlungen des 33. Deutschen Geographentages in Köln 1961. Steiner Verlag. Wiesbaden 1962, 113-131

Werlen, B.: Sozialgeographie alltäglicher Regionalisierungen. Bd. 2.: Globalisierung, Region und Regionalisierung. Steiner Verlag. Stuttgart 1997

Society

Gesellschaft

Kernbegriff der Sozialwissenschaften und der sozialwissenschaftlichen Geographie (\Sozialgeographie@), der je nach theoretischer Perspektive ähnlich vielfältig interpretiert wird wie „Kultur“@ in den Kulturwissenschaften.. Grundsätzlich ist unter G. das Zusammenleben einer größeren Zahl von Lebewesen (Pflanzen, Tiere, Menschen) über längere Zeit hinweg mit einem gemeinsam geteilten räumlichen Kontext zu verstehen. In den \Sozialwissenschaften@ und \Kulturwissenschaften@ ist die Begriffsverwendung auf den menschlichen Bereich begrenzt, wobei aufgrund von Organismusanalogien der Pflanzen- und Tierbereich häufig zur Veranschaulichung eine Rolle spielt. Allen sozialwissenschaftlichen Begriffsverständnissen ist gemeinsam, dass mit G. Zusammenhänge bezeichnet werden, welche aus dem Zusammenleben einer Mehrzahl von Personen resultieren und für diese gleichzeitig auch verpflichtend sind. Häufig wird darunter ganz einfach eine Mehrzahl von Personen bezeichnet, die ein gemeinsames \Territorium@ teilen und über ein bestimmtes Maß der \Organisation@ des Zusammenlebens verfügen. So kann man von Jäger- und Sammlergesellschaften ebenso sprechen wie von nationalstaatlich organisierten Gesellschaften. Die letztere Bedeutung ist wohl die am weitesten verbreitete und beherrschte bis vor Kurzem das sozialwissenschaftliche Begriffsverständnis. Im abstrakteren Sinne kann G. begriffen werden als eine Menge institutionalisierter (\Institution@) sozialer Beziehungen, die in bestimmten Arten des Handelns (\soziales Handeln@) einerseits ihren Ausdruck finden und andererseits durch diese konstituiert

werden. Die Institutionalisierung der Handlungsweisen ist erst auf der Basis gemeinsam geteilter und respektierter Normen und Werte möglich. Deren Einhaltung wird dementsprechend überwacht und - bei Nichteinhaltung - negativ sanktioniert (\soziale Sanktion@).

In der sozialwissenschaftlichen Gesellschaftstheorie herrschen insbesondere Typologien von Gesellschaften vor, die eine entwicklungsgeschichtliche bzw. evolutionistische (\Evolution@) Tendenz aufweisen. Karl Marx geht von einem produktionszentrierten Stufenmodell (\Modell@) historischer Gesellschaftstypen aus, nach dem die Menschheitsgeschichte bis ins 19. Jh. drei aufeinander aufbauende Ordnungsformen von der Sklavenhaltergesellschaft, über den \Feudalismus@ hin zum \Kapitalismus@ über die (dialektische) Entfaltung der \Produktionsverhältnisse@ durchlaufen hat. Ziel dieser Entwicklung ist Marx zufolge die (sozialistische) Gesellschaftsordnung, welche sich durch herrschaftslose und egalitäre Lebensverhältnisse auszeichnen soll.

Ferdinand Tönnies (1908) grenzt G. von Gemeinschaft ab. Als Unterscheidungskriterium dient dabei das Maß der formalen Organisation. Die Entwicklung wird von einem geringen zu einem hohen Maß formalisierter Organisation der menschlichen Beziehungen gesehen. So wird unter „Gemeinschaft“ eine Ausprägung des Zusammenlebens verstanden, bei dem die face-to-face-Situationen dominant sind und die Art der \sozialen Beziehungen@ vorwiegend durch gefühlsmäßige, persönliche Zuneigung sowie häufig auch durch Verwandtschaftsbande geprägt ist. G. zeichnet sich demgegenüber durch Beziehungen aus, die auf Interessen und rationalen Zwecksetzungen beruhen und für deren Koordination und Kontrolle über einen ausgebauten Organisationsapparat verfügen. Max Weber sieht die wichtigste Tendenz in der Entwicklungsgeschichte im Überhandnehmen der Organisationsapparate in Form der Bürokratie, die er als den „goldenen Käfig“ moderner Gesellschaft (\Moderne@) bezeichnet.

Emile Durkheim (1960) sieht die Entwicklungsstufen im Wandel von der mechanischen zur moralischen Solidarität als Grundprinzip menschlichen Zusammenlebens. G., die von der mechanischen Solidarität geleitet sind, weisen viele Gemeinsamkeiten mit der von Tönnies als Gemeinschaft umschriebenen Form auf. Ihr wichtigstes Merkmal ist darin zu sehen, dass das Zusammenleben durch die natürlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse im Sinne von Notgemeinschaften sozusagen „erzwungen“ ist. (Moderne) Gesellschaften, die von der moralischen Solidarität getragen sind, zeichnen sich demgegenüber durch ein gewolltes (voluntaristisches) Zusammenleben, durch interessengebundene Kooperation aus.

In den zeitgenössischen Gesellschaftstheorien ist die evolutionistische Definition stark in den Hintergrund getreten oder ganz verschwunden. Trotzdem werden Unterscheidungen, welche sich an Tönnies Kategorisierung anlehnen, als koexistierende Gesellschaftsbereiche aufrechterhalten. So unterscheidet Jürgen Habermas (1981) in der „Theorie des kommunikativen Handelns“ zwischen der stärker auf face-to-face und informellen Beziehungen beruhenden „Lebenswelt“ und der stärker auf mittelbarer Kommunikation und formal kontrollierten Zweckinteressen dominierten „Systemwelt“. Anthony Giddens unterscheidet im Rahmen seiner „Theorie der Strukturierung“ bzw. „Strukturierungstheorie“ entlang vergleichbarer Merkmalskategorien zwischen den sozialen Prozessen der „Sozialintegration und „Systemintegration“.

Neben diesen inhaltlichen Differenzierungen des Gesellschaftsbegriffs können innerhalb der Sozialwissenschaften grundsätzlich zwei (ontologisch differenzierte) extreme Hauptpositionen unterschieden werden, nach denen Gesellschaft jeweils eine forschungskonzeptionell und sozialpolitisch besondere Bedeutung erlangt: die holistische und die individualistische Auffassung. Vertreter der holistischen Auffassung betonen, dass Gesellschaft mehr ist als die Summe der Individuen (ihrer Mitglieder) und sie leiten daraus ab, dass das, was die Individuen tun, nichts anderes ist als der Ausdruck ihrer gesellschaftlichen Bedingungen. Produktionsbedingungen, soziale „Macht“ oder schlicht „das System“ sind streng nach dieser Auffassung allein für das ursächlich verantwortlich, was einzelne Personen in bestimmten Kontexten tun könnten oder tun. Deshalb, so die forschungslogische Argumentation, könne man die Individuen und ihre Handlungen im Rahmen gesellschaftswissenschaftlicher Untersuchungen vernachlässigen. Soziale Erklärungen sollen vielmehr auf überindividuelle Gegebenheiten Bezug nehmen. Die Soziologie von Emile Durkheim baut ebenso auf diesen Grundannahmen auf, wie die der Vertreter des Strukturalismus sowie die Klassenkampflehre des Marxismus. Auf alltagsweltlicher Ebene bauen insbesondere Argumentationsmuster des Nationalismus und Regionalismus auf solchen Basispostulaten auf.

Die individualistischen Positionen gehen demgegenüber davon aus, dass die sozialwissenschaftlich relevanten Gegebenheiten individuelle Personen seien und die gesellschaftlichen Merkmale von den Eigenschaften der Individuen abhängen. Sie betonen damit die Entscheidungsfreiheit und Gestaltungsfähigkeit der Individuen. Gesellschaft wird als nichts anderes als eine Vielzahl von Individuen betrachtet. Soziale Institutionen werden als

unwirkliche Abstraktionen ausgewiesen. Extreme Individualisten gehen sogar soweit, dass sie das Bestehen der G. strikt leugnen und die menschliche Geschichte als nichts anderes als den Ausdruck des Werkes einzelner „großer Persönlichkeiten“, historischer Figuren, interpretieren. Die „Wissenschaften vom Menschen“ sollen demgemäß auf die Erforschung der Individuen ausgerichtet werden. Erklärungen von sozialen Aspekten sind demgemäß erst dann zu leisten, wenn sie auf physiologische oder/und psychologische Aspekte bzw. auf die Eigenschaften des Individuums Bezug nehmen. Diese Position wird insbesondere von psychologischer Forschungsansätzen der Sozialwissenschaften geteilt, aber auch von ökonomischen und historischen Argumentationsmustern, welche die aktuellen Lebensumstände als nichts anderes als die Summe der Leistungen Einzelner betrachten.

Neben diesen beiden ontologischen Basispositionen bestehen zwei methodologische Spielformen. Methodologische Holisten (\methodologischer Holismus@) bestreiten nicht die Bedeutung der Individuen für das Gesellschaftliche. Doch da das Ganze (die G.) mehr als die Summe seiner Teile (die Gesellschaftsmitglieder) sei und da sich gesellschaftliche Faktoren auf die Ziele der Individuen auswirken und die Zielverwirklichung beeinflussen, wird es methodologisch (\Methodologie@) für sinnvoll und notwendig erachtet, von der Ganzheit und nicht vom Individuum auszugehen. Und da Regel- und Gesetzmäßigkeiten nur auf gesamtgesellschaftlicher Ebene auffindbar wären, nicht aber auf der individuellen, wäre die Sozialforschung darauf auszurichten.

Methodologische Individualisten (\methodologischer Individualismus@) bestreiten im Vergleich zur ontologischen Variante die Wirklichkeit gesellschaftlicher Umstände als überindividuelle Tatsache nicht. Doch sie betonen, dass Gesellschaften und soziale Gegebenheiten aus individuellen Subjekten, deren Handlungen und Beziehungen bestehen und vor allem: dass nur Individuen Ziele und Interessen haben können. Schließlich wird - insbesondere in der Tradition der handlungs- und strukturationstheoretischen Gesellschaftsforschung - mit Nachdruck darauf hingewiesen, dass \sozialer Wandel@ ohne individuelle Zielvorstellungen und individuelles Handeln nicht möglich wäre. Der methodologische Individualismus richtet daher die Gesellschaftsanalyse aus methodologischen Gründen auf das \Handeln@ der Subjekte aus.

Literatur :

Durkheim, E.: De la division du travail social. Paris 1960

Habermas, J.: Theorie des kommunikativen Handelns. 2 Bde. Frankfurt a. M. 1981

Tönnies, F.: Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie. Darmstadt 1935 (8. Auflage)

Weber, M.: Wirtschaft und Gesellschaft. Tübingen 1980 (3. Auflage)

Territory

Territorium

Zentraler Begriff der \Politischen Geographie@ und der \Sozialgeographie@ sowie der Politischen Wissenschaften. T. bezeichnet einen normativ angeeigneten erdräumlichen Ausschnitt, und wird in aller Regel verwendet zur Bezeichnung eines Staatsgebietes (\Staat@) oder eines räumlichen Kontextes, der unter der Kontrolle einer \sozialen Gruppe@ bzw. einer Einzelperson steht. Das Prinzip der Territorialität charakterisiert im Sinne der \handlungstheoretischen Sozialgeographie@ eine soziale Praxis, bei der die Maximen des \Handelns@ aus den sozialen Aneignungen des T. abgeleitet sind. Danach haben alle Personen, die sich auf einem bestimmten T. aufhalten, den räumlich gebundenen \sozialen Normen@ und rechtlichen Geltungsstandards Folge zu leisten, wenn sie keine negative \Sanktionierung@ erleiden wollen.

Tradition

wird in den \Sozialwissenschaften@ und vor allem in den \Kulturwissenschaften@ als eine zum größten Teil schriftlose Überlieferung von lokalem \Wissen@ und vor allem von erwarteten Arten des Handelns bzw. des Bezugsrahmens der Handlungsorientierung (\Handeln@) spezifischer Lebensformen (\Lebensform@) verstanden. Traditionen werden von Menschen geschaffen und sind demzufolge veränderlich, wenn auch in langsamerem Rhythmus als andere Bestandteile der sozialen Welt. Sie sind nicht nur als relativ stabile Bezugsrahmen der Handlungsorientierung zu verstehen, welche das zentrale Bindeglied zwischen Vergangenheit und Zukunft darstellen, sondern bilden auch die Rechtfertigungsinstanz für die an die Mitglieder einer traditionellen Gesellschaft (\Prä-Moderne@) gerichteten Erwartungen. Diese

doppelte Bedeutung macht die Tradition zu einer Instanz, welche dahingehend wirkt, dass die Zukunft die gleiche Gestalt annehmen wird, wie die Vergangenheit sie aufwies. Demzufolge setzen Traditionen individuellen Handlungsspielräumen enge Grenzen.

Traditionelle Handlungen (\traditionales Handeln@) - oder genauer: traditionelle Handlungsorientierungen - werden von Max Weber als nicht weiter hinterfragte Formen des Handelns verstanden. Man handelt in gewisser Weise, nicht weil man sich das so überlegt hat, sondern weil man es immer schon so gemacht hat. Das besondere Merkmal traditioneller Handlungsmuster besteht denn auch in ihrem äußerst geringen Maß an Reflexivität und \Rationalität@. Als *traditional* gilt eine Herrschaft dann, wenn sich ihre Legitimität auf die Heiligkeit altüberkommener ('von jeher bestehender') Ordnungen und Herrengewalten stützt und auf dieser Basis geglaubt wird.

Transformation (Social)

Transformation (Soziale)

,auch \sozialer Wandel@, bezeichnet sowohl Veränderungen der gesellschaftlichen Lebensbedingungen in quantitativer wie in qualitativer Hinsicht als auch die Veränderungen der Sozialstruktur, insbesondere den Wertewandel innerhalb einer \Gesellschaft@. Die verschiedenen soziologischen Theorien (\Theorie@) der s. T. liefern unterschiedliche Interpretationen davon, welche Gründe und sozialen Kräfte gesellschaftliche Veränderungen bewirken bzw. fördern und sind bestrebt, die entsprechenden Konsequenzen für künftige Entwicklungen zu prognostizieren (\Prognose@). Evolutionistische (\Evolutionismus@) Theorien gehen davon aus, dass gesellschaftliche Veränderungen finalen Entwicklungsgesetzen folgen, wobei man die jeweils aktuelle, erreichte Stufe als einen Fortschritt gegenüber den früheren darstellt. Eine besonders einflussreiche Theorie dieser Art stellt der Marxismus (\marxistische Geographie@) dar. Die funktionalistischen Theorien (\Funktionalismus@, \Funktion@) der Modernisierung (\Moderne@) interpretieren den gesellschaftlichen Wandel als einen Prozess der fortschreitenden Ausdifferenzierung, insbesondere im institutionellen Bereich von Politik und Ökonomie. Keine eindeutig historische Richtung weisen stärker tätigkeitszentrierte Transformationstheorien auf wie Vilfredo Paretos Theorie der Zirkulation der Eliten oder Anthony Giddens \Strukturationstheorie@. Gemäß Paretos Theorie ist der Verlauf

der Geschichte bestimmt durch den Kampf der aktuellen Eliten, die sich durch das Prinzip des Beharrens - den Löwen ähnlich - verhalten und den Gegen-Eliten, welche die Mehrheit mit Schlaueit und kühnen Versprechungen - den Füchsen ähnlich - für sich gewinnen will.
verstehen ist.